

## **PROTOKÓŁ Nr 27/17**

### **ze wspólnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, Komisji Budżetu i Rolnictwa oraz Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia**

w dniu 26 czerwca 2017 roku.

Radnych obecnych na posiedzeniu w chwili otwarcia posiedzenia Komisji: 12  
Obecni na posiedzeniu wg załączonych list obecności.

Ponadto w posiedzeniu brali udział:

- |                        |                                     |
|------------------------|-------------------------------------|
| 1. Paweł Królak        | - Wójt Gminy                        |
| 2. Sylwester Krawczyk  | - Sekretarz Gminy                   |
| 3. Gabriela Milczarska | - Skarbnik Gminy                    |
| 4. Bogdan Batorek      | - Dyrektor Zespołu Szkół w Cielądzu |

#### **Punkt 1.**

Zgodnie z § 52 ust. 3 Statutu Gminy posiedzeniu przewodniczyła Pani Iwona Machnicka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej. Otwarcia posiedzenia Komisji dokonała o godzinie 9:00, witając członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdziła istnienie quorum i uprawnienie Komisji do podejmowania wiążących decyzji.

#### **Punkt 2.**

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka przedstawiła proponowany porządek posiedzenia, a następnie zwróciła się z zapytaniem, czy są uwagi bądź wnioski do niniejszego porządku. Do przedstawionego porządku nie zgłoszono zmian. Porządek posiedzenia został przyjęty przez Komisje jednogłośnie tj.

Komisja Rewizyjna – 5 głosów „za”

Komisja Budżetu i Rolnictwa – 3 głosy „za”

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – 4 głosy „za”

i przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie przez poszczególne Komisje protokołów ze wspólnych posiedzeń komisji w dniach: 26.04.2017 r. i 15.05.2017 r.
4. Reforma edukacji – omówienie stanu wdrażania reformy.

5. Wyrażenie przez poszczególne komisje opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy.
6. Wyrażenie przez poszczególne komisje opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej.
7. Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Cielądz, fragmenty wsi: Cielądz, Ossowice i Komorów.
8. Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Cielądz na lata 2016-2020”.
9. Wyrażenie opinii do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia „Strategii Rozwoju Gminy Cielądz na lata 2014-2020”.
10. Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Cielądz.
11. Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Cielądz.
12. Wyrażenie opinii do projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XX/107/09 Rady Gminy Cielądz w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, tryb i kryteria przyznawania nagród za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Cielądz.
13. Omówienie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2016 rok, sprawozdania finansowego gminy oraz informacji o stanie mienia komunalnego gminy.
14. Sprawy różne.
15. Zamknięcie posiedzenia.

### **Punkt 3.**

Protokoły ze wspólnych posiedzeń komisji z dnia 24.04.2017 r. i 15.05.2017 r. zostały wyłożone do wglądu.

Członkowie Komisji Rewizyjnej do protokołów nie wnieśli uwag. Protokoły w głosowaniu 5 głosami „za” zostały przyjęte jednogłośnie.

Członkowie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia do protokołów nie wnieśli uwag. Protokoły w głosowaniu 3 głosami „za” zostały przyjęte jednogłośnie.

Członkowie Komisji Budżetu i Rolnictwa do protokołów nie wnieśli uwag. Protokoły w głosowaniu 4 głosami „za” zostały przyjęte jednogłośnie.

#### **Punkt 4.**

Następny punkt posiedzenia wspólnego komisji dotyczył przedłożenia informacji na temat reformy edukacji i stanu jej wdrażania.

Wójt Gminy zabierając w tym temacie głos stwierdził, iż naszej Gminy reforma nie dotyka tak bardzo jak jest słycać. Szkoła w Cielądzu trochę traci, ale Sierchowcy zyskują. Utrzymanie obiektu dla każdej liczby uczniów kosztuje tyle samo. Dodał, że na posiedzeniu Komisji Oświaty temat był omawiany. Następnie o przedstawienie konkretnych danych poprosił Dyrektora Zespołu Szkół w Cielądzu Bogdana Batorka.

Dyrektor oświadczył, że jeśli chodzi o przyszły rok szkolny, to reforma tak bardzo nie dotknie szkoły. Jest bowiem więcej klas pierwszych w szkole podstawowej, liczba oddziałów nie zmienia się, a w sprawie etatów nauczycielskich jest taka sytuacja, że są trzy wnioski z prośbą o przejście na emeryturę. Planowane jest stworzenie klasy integracyjnej gdyż jest dwóch uczniów z orzeczeniami, dla których trzeba zatrudnić nauczyciela wspomagającego. Odbędzie się w tej sprawie spotkanie z rodzicami i wyrazili zgodę, dlatego będzie teraz wystosowane pismo do Urzędu Gminy o utworzenie takiej klasy integracyjnej. Będzie więc zatrudniony jeden, a nie dwóch nauczycieli. Ponadto dodatkowo zatrudniony będzie nauczyciel fizyki – na ½ etatu. Zaznaczył, że 3 osoby odchodzą, a 1 ½ etatu będzie zatrudnienie dodatkowe. W składzie osobowym obsługi w szkole nic się nie zmienia.

W sprawie przedszkola stwierdził, iż dobrze zafunkcjonowało. Na 50 miejsc przyjętych zostało 50 dzieci – wszyscy chętni zostali przyjęci i nie ma obecnie wolnych miejsc.

Radny Grzegorz Rogulski zapytał kiedy dzieci wyjeżdżają na Ukrainę.

Dyrektor oznajmił, iż nie ma jeszcze decyzji, a wniosek był złożony w marcu. Termin wyjazdu był określony na miesiąc sierpień. Przeszedł e-mail z przeprosinami, że decyzja będzie podjęta później. Jednak jest obawa, że jeśli zbyt późno będzie informacja, to nie da się zorganizować wyjazdu w ciągu jednego miesiąca. Dlatego, jeśli otrzymamy środki finansowe, to będzie wnioskowane o przesunięcie wyjazdu na miesiąc wrzesień-październik.

W związku z nieobecnością na posiedzeniu Dyrektora SP w Sierchowach Wójt Gminy Paweł Królak poinformował, iż w szkole tej nikt nie będzie zwalniany, a będzie łączony jeden etat ze szkołą w Cielądzu.

#### **Punkt 5.**

W kolejnym punkcie porządku posiedzenia Komisji przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2017 rok. Niniejszy temat przedstawiła Skarbnik Gminy Gabriela Milczarska. Poinformowała, iż

w uchwale załącznikiem Nr 1 zwiększa się dochody o kwotę 86.750 zł z tytułu decyzji z Urzędu Marszałkowskiego na modernizację drogi w Łaszczyńcu i o tę kwotę zwiększone zostają też wydatki na to zadanie. W załączniku Nr 2 zmniejszeniu ulega rezerwa na nowe zadanie pod nazwą „ Modernizacja obiektów infrastruktury sportowej jako elementów aktywizujących ruchowo i poprawiających zdrowotność mieszkańców Gminy Cielądz poprzez utworzenie zintegrowanych centrów sportu i rekreacji w Cielądzu i Grabicach” i zamiast 10.000 zł jest prośba o zmianę na 12.000 zł. Ogólna kwota udziału własnego Gminy to 302.000 zł, a na rok bieżący 12.000 zł. jest to zadanie wieloletnie a bliższe informacje przedstawi Wójt lub Sekretarz Gminy.

Sekretarz Gminy wyjaśniając temat poinformował, iż powyższa zmiana jest pochodną, że chcemy aplikować o środki z Ministerstwa Sportu. Termin składania wniosków jest wyznaczony do 30 czerwca br. Temat dotyczy dwóch centrów na bazie istniejącej infrastruktury, gdzie działają kluby sportowe i dotyczy:

- Cielądz – zamiast betonowego – wielofunkcyjny zespół boisk oraz siłownia
- Grabice – pełna modernizacja budynku po byłej szkole oraz uzupełnienie w sprzęt, siłownia, plac zabaw.

Sekretarz zaznaczył, iż nie jest pewne czy się uda pozyskać środki lecz do LGD też są złożone fiszki finansowe na te obiekty, więc dokumentacja może się przydać.

Wójt Gminy wyjaśnił dlaczego Cielądz i Grabice – gdyż infrastruktura sportowa i istniejące kluby sportowe. Ponadto w przypadku budynku w Grabicach należy mieć na uwadze, choć o tym nie będzie we wniosku mowy, że jest to lokal wyborczy i to też jest ważne.

Następnie Wójt rozdał radnym celem zapoznania się materiały projektowe dotyczące niniejszej inwestycji tj. dotyczące Grabic. Wyjaśnił też, że plac zabaw nie może być w istniejącym miejscu lecz bliżej boiska. Drzew nie wolno wycinać, jedynie 1 lipa jest do usunięcia.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zapytała ile wynosi przewidywane dofinansowanie.

Wójt oznajmił, iż 50 %, a całkowity koszt zadania to 600 tys. zł. Dodał, że projekt ten uporządkowałby wiele spraw, w tym lokal w Grabicach.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka zauważyła, że czasami lepiej nowy obiekt wybudować niż wyremontować stary.

Wójt stwierdził, że w obiekt ten było już trochę włożonych środków finansowych oraz wykonana została ekspertyza przez Pana Andrzeja Lipca.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zapytała, czy dogadają się wszyscy – np. w sprawie kluczy.

Wójt stwierdził, iż muszą się dogadać.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa Przemysław Jędrzejczak zauważył, że jak wynika z otrzymanych materiałów będzie drugie wejście do obiektu.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zapytała czy można łączyć finansowanie.

Wójt oznajmił, iż w dniu jutrzejszym będzie Walne w LGD i w planach jest zmiana prezesa. W Liderze spadli bowiem na samo dno. Wstyd jest przed gminami, które ostatnio przystąpiły do LGD. Uważa, że zabrakło P. Mrówczyńskiej, ktoś przejął zadania i jest problem. Ma jednak nadzieję, że może da się uratować przydzielone środki.

Radny Józef Pytka zapytał w tym momencie jak wygląda sytuacja z prezesami klubu - czy jest ich dwóch.

Wójt oznajmił, że jeśli kwestia dotyczy dzieci przy klubie „Orlęta” oraz w szkole – to nie ma dwóch prezesów. Są dwie grupy, lecz rodzice się składają na ten cel, a z budżetu nie ma na to środków.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zapytała kiedy będzie przetarg na drogę w Łaszczyńcu.

Wójt oznajmił iż odbędzie się na przełomie lipca i sierpnia, a termin rozliczenia się ze środków jest do końca października.

Przewodnicząca zauważyła, że jeśli później będą prace to będą utrudnienia – będzie jeździł gimbus.

Wójt stwierdził, iż remont drogi trwa tydzień więc musimy sobie jakoś w tym czasie radzić. Dodał jeszcze, że żadnych środków nie zdejmujemy, gdyż po rozeznaniu rynku należy stwierdzić, że jest drożej i droga będzie trochę poszerzona – asfalt na szerokości 4 m.

Więcej zapytań i uwag do tematu nie zgłoszono.

Przystąpiono wobec tego do głosowania nad wyrażeniem opinii do projektu uchwały. Komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały przedstawione zmiany w budżecie Gminy tj:

Komisja Rewizyjna – 5 głosów „za”

Komisja Budżetu i Rolnictwa – 3 głosy „za”

Komisja Oświaty – 4 głosy „za”.

## **Punkt 6.**

W następnej kolejności przystąpiono do realizacji punktu: wyrażenie przez poszczególne komisje opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Niniejszy temat przedstawiła Skarbnik Gminy Gabriela Milczarska. Stwierdziła, iż WPF jest zmieniany głównie z powodu wprowadzenia nowego zadania pn. „Modernizacja obiektów infrastruktury sportowej jako elementów aktywizujących ruchowo i poprawiających zdrowotność mieszkańców Gminy Cielądz poprzez utworzenie zintegrowanych centrów sportu i rekreacji w Cielądzu i Grabicach” oraz uaktualnienia dochodów i wydatków od ostatniego WPF: dochody wynoszą 16.229.652,87 zł, w tym majątkowe 382.006 zł, wydatki wynoszą 16.543.334,43 zł, w tym majątkowe 1.079.659,19 zł. W związku z nowym zadaniem zwiększone zostają ponadto planowane wydatki w 2018 r. o kwotę 100.000 zł i w 2019 r. o kwotę 110.000 zł. Zwiększenie to spowodowało zwiększenie deficytu oraz planowanych do zaciągnięcia kredytów pożyczek.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zapytała jak będą wyglądały wskaźniki.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, iż każda zmiana powoduje zmianę wskaźników, na obecny czas najgorsze wskaźniki występują w 2019 roku.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy na nowy projekt jest planowany kredyt.

Skarbnik oznajmiła, że tak i dlatego zwiększa się deficyt.

Następnie Przewodnicząca Rady dopytała się o decyzję na wod.kan.

Sekretarz wyjaśnił, iż lista rankingowa jest opublikowana i teraz trwają oczekiwania na podpisanie umowy.

Więcej zapytań w niniejszym temacie nie zgłoszono. Przystąpiono wobec tego do głosowania nad wyrażeniem opinii do projektu uchwały. Komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały przedstawione zmiany w Wieloletniej prognozie Finansowej: tj:

Komisja Rewizyjna – 5 głosów „za”

Komisja Budżetu i Rolnictwa – 3 głosy „za”

Komisja Oświaty – 4 głosy „za”.

## **Punkt 7.**

Kolejny punkt posiedzenia Komisji dotyczył zaopiniowania projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Cielądz, fragmenty wsi: Cielądz, Ossowice i Komorów. Najpierw głos zabrał Wójt Gminy Paweł Królak. Stwierdził, iż jest to chyba bardzo długo oczekiwana uchwała. Na zapytanie radnego Grzegorza Rogulskiego wyjaśnił, że plan nie będzie działał wstecz i nic nie będzie rozbierane, czy przebudowywane.

W trakcie dyskusji nad tym tematem zaznaczył, że plan porządkuje, ale też i ogranicza pewne działania i nie wszyscy zdają sobie z tego sprawę, widząc jedynie jeden aspekt planu. Nawiązując do tematu planu we wsi Łaszczyn stwierdził, iż doszły już bowiem słuchy, że

pewna osoba chciałaby wyłączyć działkę z tego planu, gdyż „przespała” temat gdyż myślała o warsztacie samochodowym. Wójt zaznaczył jednak, żeby nie było takiej sytuacji, że na każdy złożony wniosek będzie zmieniany plan. Trzeba też mieć jednak na uwadze, że jesteśmy Gminą typową wiejską. Wspomniał też o sugestii Pana Bargiełły, by uporządkować temat centrum, czyli parku, granic działek i innych spraw, lecz wiąże się to z kosztami, na które nas nie stać teraz i nie ma tak wielkiej potrzeby. W sprawie przedłożonego planu, to zdaniem Wójta nie było jeszcze takiego planu, który by wszystkim pasował. Uważa, że po kilku latach ciężko będzie przyznać się pewnym osobom, że nie mieli racji i że ten plan to w ich obronie i ich rodzin.

Do tematu planu głos zabrał radny Sylwester Stefański. Stwierdził, iż zaproponowana w uchwale stawka opłaty planistycznej w wysokości 30 % jest najwyższą jaka może być i dlatego została określona w tej wysokości. Jest to ważny punkt dla właścicieli działek. Zauważył, że ponadto dochodzi jeszcze podatek VAT, więc właścicielowi wiele nie zostaje.

Sekretarz wyjaśnił, iż ustawodawca dopuścił, że w sytuacji gdy samorząd wykonuje plan i ponosi koszty, to rekompensatą jest pobieranie tej opłaty nazywanej adjacencją – do 30 % i dotyczy to tylko od kwoty wzrostu wartości nieruchomości. Właściciel zyskuje i tak 70 % z powodu opracowania przez Gminę planu, przez co wartość jego nieruchomości wzrosła o pewną kwotę. Dlatego ma wątpliwość, czy jest to dużo.

Radny Sylwester Stefański wyraził zdanie, że jest to zdecydowanie za dużo.

W związku z dyskusją nad w/w kwestią Wójt zauważył, iż nie wie, czy na tym etapie, kiedy jest już po wyłożeniu planu, można wprowadzić zmianę do uchwały i próbuje dozwonić się do Pana Bargiełły. Dodał, że opłata ta jest pobierana tylko przez 5 lat po uchwaleniu.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zaznaczyła, że do Wójta wpłynęły również uwagi w sprawie planu, które zostały przez Wójta odrzucone a teraz Rada będzie musiała je rozstrzygnąć. Następnie poinformowała o otrzymaniu protokołu ze spotkania z mieszkańcami Ossowic i przedstawiła treść tego protokołu.

Sekretarz odnosząc się do tego pisma wyjaśnił, iż zebranie to miało dla niego pewną formę konsultacji. Uczestniczyło w nim 15 czy 16 osób najbardziej zainteresowanych problemem i intencją jego było, by zrozumieć mieszkańców jakie zagrożenia widzą jeszcze w obszarze działalności gospodarki odpadami mimo tak restrykcyjnego zapisu w planie. Wyjaśniono mieszkańcom, że te zapisy powodują, że nie powinno być jakiegokolwiek oddziaływania tej działalności poza granice własności, czyli to co dopuszczalne to prowadzenie gospodarki selektywnej związanej z wtórną selekcją, doczyszczaniem tych strumieni, które wynikają z naszego regulaminu utrzymania czystości i umowy z Gminą Cielądz na odbiór

odpadów. W ocenie Gminy podjęcie takiej uchwały powoduje, że nikt nie wrzuci nam jakiegokolwiek decyzji mimo naszej opinii negatywnej na prowadzenie gospodarki odpadami. Ponadto porządkuje też sferę budownictwa mieszkaniowego, dualizmu pomiędzy tym budownictwem a inną działalnością, która jest prowadzona. Plan ten zdaniem Sekretarza załatwia sprawę problemu Ossowic. Ostatnie 1,5 roku pokazało, że nie ma już tego problemu, czyli działalności, na którą mieszkańcy skarżyliby się. Ponadto zakończone jest też postępowanie w Prokuraturze, wszczęte na wniosek komitetu mieszkańców. Prokurator umorzył postępowanie gdyż nie dopatrywał się, by w sposób istotny naruszone zostały przepisy prawa z zakresu ochrony środowiska.

Sekretarz zaznaczył, że mówione też było mieszkańcom, że plan nie jest czymś co jest na zawsze ustalone i ostateczne, a ponadto będą się przyglądać tej działalności i gdy zacznie się coś dziać to można zawsze do tego planu wrócić. Uważa, że podjęcie tej uchwały to jest wybór dużo mniejszego zła, jest to bowiem element porządkujący.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa Przemysław Jędrzejczak zwrócił się z zapytaniem, czy można prawnie ograniczyć działalność tej firmy gdyż z pisma mieszkańców wynika, że nie chcą tam żadnej działalności.

Sekretarz wyjaśnił, iż ten zakres był konsultowany też z podmiotami, które prowadzą tam działalność. Natomiast zakaz prowadzenia tam w ogóle działalności wiąże się z narażeniem na roszczenia odszkodowawcze gdyż firma ma zezwolenia. Trzeba też mieć na uwadze, że firma zatrudnia kilkanaście osób, jest podmiotem, który płaci tej Gminie podatki, odbiera odpady komunalne z naszej Gminy a warunki umowy są na razie bardzo dobre, funkcjonuje tam PSZOK, czyli tam mieszkańcy składają, to co nie jest odbierane w ramach zbiórki selektywnej. Dlatego z punktu widzenia interesów Gminy jest to bardzo komfortowa sytuacja, że na terenie mamy taki podmiot, niskie ceny i dobre opinie mieszkańców, jeśli chodzi o zasady odbierania odpadów.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa Przemysław Jędrzejczak stwierdził, iż należy wobec tego rozumieć, że skoro Prokuratura umorzyła postępowanie to znaczy, że jest tam dobrze i że źle się tam nie dzieje. Zapytał też Wójta, czy szacowane były ewentualne koszty.

Wójt oznajmił, iż nie były gdyż nie brano pod uwagę takiej możliwości, z tego względu, że w trakcie prac planistycznych dogadali się z firmą. Zaznaczył, że przyjęcie planu przestrzennego zagospodarowania to przyjęcie w myśl przepisów obowiązujących i nie można sobie wymyślić, że jednej osobie pozwalamy, a innej zabraniamy. Wojewoda też miał



zastrzeżenia, że bardzo ograniczamy działalność firmy, która mogłaby funkcjonować w znacznie szerszym zakresie niż pozwalamy.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka zauważyła, że tam funkcjonuje nie jedna firma.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa Przemysław Jędrzejczak zapytał, czy firmy zaakceptowały tę sytuację.

Wójt oznajmił, iż z bólem serca – lecz tak. Dodał, że wszystko tam ograniczamy, będą tylko selektywne odpady. Dziwi się, że mieszkańcy nie rozumieją, że to dla ich dobra.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa Przemysław Jędrzejczak wyraził zdanie, że wobec tego chyba Gminy nie stać, by tej firmy tam nie było.

Wójt zapewnił, że dzisiaj nic złego się nie dzieje w tym miejscu, nic nie śmierdzi, nie ma żadnych telefonów i monitów, czy skarg. Wydawane są decyzje dotyczące budowy budynków mieszkalnych a osoba, która rzekomo poniosła wielkie koszty i rozebrała dom to sprzedała tę działkę, a na tych fundamentach buduje się teraz dom. Wie, że ten dom był sprzedany lecz nie z powodu smrodu a z innego.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa poprosiła o wyjaśnienie zapisu z projektu uchwały dotyczącego dopuszczenia przetwarzania odpadów.

Radny Jarosław Budek na przykładzie szkła przedstawił, iż jest to segregacja na poszczególne frakcje czyli np. szkło białe, szkło kolorowe. Chodzi o to, by móc ten odpad przetworzyć.

Sekretarz wyjaśnił, iż będzie to przetwarzanie w procesie odzysku i to jest ważne stwierdzenie.

Na posiedzenie Komisji przybyła Magdalena Ostalska – pracownik UG ds. rolnictwa i ochrony środowiska, która wyjaśniła, że przetwarzanie odpadów będzie polegało wyłącznie na zasadzie oddzielenia pewnych frakcji. Poinformowała też, że przetwarzanie jest wtedy gdy jest zmiana kodu odpadu i powstaje wówczas coś innego.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zapytała co z wydanymi decyzjami Urzędu Marszałkowskiego.

Magdalena Ostalska oznajmiła, iż są dwie ważne tj. firmy Budmax i Pani Stanisławczyk, i są to decyzje tylko na zbieranie, a nie ma na przetwarzanie. Była decyzja na przetwarzanie dla firmy CPA- lecz jest uchylona. Dodała, że jest odczuwalne takie niedowierzanie u mieszkańców co do zapisów w planie.

Radny Sylwester Stefański wyraził zdanie, że jest tak gdyż mieszkańcy od 10 lat przychodzili w sprawie uporządkowania tego terenu i dlatego nie ma się co dziwić, że są takie odczucia.

Radny Jarosław Budek zauważył, że przecież teren przy cegielni nie był wcześniej tak atrakcyjny.

Następnie podjęto ponownie temat stawki opłaty adiacenckiej.

Radny Jarosław Budek stwierdził, że jest za stawką 30 %.

Radny Grzegorz Rogulski wyraził natomiast opinię, że jest za obniżaniem podatków – w każdej sferze.

Sekretarz wyjaśnił, iż przyjmując plan przyjmujemy też pewne obowiązki jak: woda, kanalizacja, drogi i wpływy z tych 30 % byłyby przeznaczone na tę infrastrukturę. Zaproponował następnie, że Pan Bargieła będzie za kilkanaście minut, więc można będzie do tego tematu wrócić. Pan urbanista stwierdził, iż można tę opłatę zmniejszyć, gdyż jest to decyzja na korzyść innych podmiotów i nie ma wówczas przeciwwskazań, lecz ma uwagę czy jest to zasadne.

Wójt zaproponował, by wrócić do tematu po przybyciu Pana Bargieły a teraz przejść do omawiania następnych tematów porządku posiedzenia.

Komisje zgodziły się, by przejść do następnych tematów posiedzenia.

## **Punkt 8.**

Kolejny punkt porządku posiedzenia Komisji dotyczył projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Cielądz na lata 2016-2020”.

Komentarza do projektu uchwały udzielił Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk. Wyjaśnił, iż w uzasadnieniu do projektu tej uchwały opisane jest co działo się przy PGN. Stwierdził, iż mówił wcześniej na sesji, że uchwała może dotknięta pewnymi wątpliwościami u wojewody. Przypomniał, iż na opracowanie PGN otrzymała Gmina pieniądze z WFOŚiGW i skrócony został termin przygotowania PGN do umowy z Funduszem. Z uwagi NATO, że Pan Wojewoda dostrzegł, że wszelkie zmiany do PGN również powinny podlegać strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, czyli powinny być uzgadniane z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, złożona została obietnica Wojewodzie, że w ramach autokorekty złożony zostanie do RDOŚ wnioski o odstąpienie od dokonywania takiej oceny. Otrzymaliśmy od Dyrektora zgodę na odstąpienie i wobec powyższego jeszcze raz uchwała jest przedkładana. Wyjaśnił jeszcze, że korzystając z okazji zmiany PGN dołożonych zostało kilka inwestycji w zakresie termomodernizacji obiektów gminnych. Podsumował, że niniejsza uchwała ma charakter porządkujący i spełniający wymóg formalny.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zwróciła się z zapytaniem, dlaczego takie a nie inne świetlice zostały ujęte np. Kuczyzna a nie Sanogoszcz – jaki był klucz.

Sekretarz odpowiedział, że była to autorska wizja tego, co w najbliższym czasie powinno się zadziać, jeśli chodzi o budynki użyteczności publicznej w zakresie termomodernizacji.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa podkreśliła, że wieś Sanogoszcz jest bardzo aktywna.

Sekretarz wyraził zdanie, iż w innych ramach – a nie w PGN tę aktywność do poprawy należy uwzględnić. W tym miejscu Sekretarz wspomniał o planach w zakresie remontu obiektu w Gułkach – całkowicie ze środków unijnych z projektu tzw. Powiatowego Centrum Usług Społecznych – jeśli ten wniosek przejdzie będzie więcej o tym mowa.

Więcej zapytań do w/w tematu nie zgłoszono.

Komisje jednogłośnie wyraziły pozytywne opinie do projektu uchwały tj:

Komisja Rewizyjna – 5 głosy „za”

Komisja Budżetu i Rolnictwa – 3 głosów „za”

Komisja Oświaty – 4 głosy „za”.

## **Punkt 9.**

W następnej kolejności przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego zaopiniowania przez poszczególne komisje projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia „Strategii Rozwoju Gminy Cielądz na lata 2014-2020”.

Projekt niniejszy również wyjaśnił Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk. Poinformował, iż temat ten pojawił się winnej rzeczywistości, kiedy składany był wniosek na wod.kan. i brakowało wówczas dokumentu strategicznego, który potwierdzałby, że takie działania są przewidziane. Jednak z uwagi na fakt, że zmiana Strategii również wymagałaby przeprowadzenia procedury oddziaływania na środowisko i szybko tego nie zrobimy to zadanie to umieściliśmy w Planie Rozwoju Miejscowości Cielądz. Ale gdyby się okazało, że instytucja, która daje pieniądze uzna, że trzeba to poprzeć innym dokumentem, to do Strategii zostało to zadania włączone i przeprowadzona została ocena przez RDOŚ.

Zapytań do w/w tematu nie zgłoszono.

Komisje jednogłośnie wyraziły pozytywne opinie do projektu uchwały tj:

Komisja Rewizyjna – 4 głosy „za”(nieobecny podczas głosowania Józef Pytka)

Komisja Budżetu i Rolnictwa – 3 głosów „za”

Komisja Oświaty – 4 głosy „za”.

## **Punkt 10.**

W dalszej części posiedzenia wspólnego, Komisje zaopiniowały projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Cielądz.

Sekretarz wyjaśnił, iż zmiany zaproponowane w Regulaminie są pokłosiem nowego Rozporządzenia, które zostało wydane jako akt wykonawczy do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku. Rozporządzenie to wchodzi w życie 1 lipca i dobrze byłoby, by nasz regulamin od 1 lipca był dostosowany do tego rozporządzenia. W regulaminie pojawiają się dwa nowe elementy min. popiół, by podnieść wskaźnik recyklingu odpadów zmieszanych na RIPOK-u w Pukininie postawiono wymóg, by odpady zmieszane były nie zanieczyszczone elementami, które pozwolą na ich doczyszczanie min. właśnie popiół. Dlatego najpierw w miejscowości Cielądz – pilotażowo dołożono pojemniki na popiół i to się sprawdziło w okresie zimowym i dlatego dopisaliśmy do regulaminu, by pozostałe miejscowości doposażyc w pojemniki. Druga kwestia zmieniana w Regulaminie to kolorystyka pojemników. Rozporządzenie taki wymóg wprowadziło. Umówiliśmy się z firmą, że dostosuje swoje worki do kolorów frakcji wskazanych w regulaminie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka zaproponowała, by może mieszkańcom kartkę informacyjną przekazać do wiadomości, by im przypomnieć.

Sekretarz wyjaśnił, iż worki oprócz kolorów będą miały opis więc nie powinno być kłopotów.

Radny Jarosław Budek oznajmił, iż na chwilę obecną poziomy są osiągnięte, lecz gdy tak nie będzie to coś trzeba będzie zrobić w tym temacie.

Wójt oświadczył, iż są poziomy zachowane tylko i wyłącznie dlatego, że firma doczyszczająca selektywne odpady. Gdyby w tym stanie odpady były oddawane to nie mamy wskaźników.

Radny Jarosław Budek stwierdził, że jest 5 % - 7 % a powinno być 27 %.

Radny zapytał następnie pytanie czy można zapisać w regulaminie by właściciele działek dbali o nieruchomości, które w sezonie letnim z uwagi na ich zachwaszczenie stanowią zagrożenie pożarowe.

Sekretarz wyjaśnił, iż takie działania są prowadzone, lecz nie w oparciu o ustawę o utrzymaniu czystości lecz w oparciu o inną ustawę nakazywane jest mieszkańcom wykaszanie - i to się sprawdza.

Po dyskusji, Komisje pozytywnie zaopiniowały niniejszy projekt uchwały, a wynik głosowań był następujący:

Komisja Rewizyjna – 5 głosów „za,

Komisja Budżetu i Rolnictwa- 3 głosy „za”,

Komisja Oświaty – 4 głosy „za”.

### **Punkt 11.**

W następnej kolejności przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego zaopiniowania przez poszczególne komisje projektu uchwały w sprawie określenia pensum dla dyrektorów szkół oraz dla nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Cielądz.

Kierownik Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół Agnieszka Zielińska wyjaśniła, iż projekt uchwały związany jest z reformą oświatową. W związku z tym, iż od 1 września Zespół Szkół staje się szkołą podstawową to należy uregulować kwestię zniżek godzin dla dyrektorów szkół. Zaproponowane zostały obniżki godzin w zależności od liczby oddziałów tj. do 12 oddziałów – zniżka 10 godzin, a powyżej 12 godzin, dla wicedyrektora – obniżka pozostaje bez zmian tj. 8 godzin. W następnym paragrafie uchwały dochodzi nowe stanowisko doradcy zawodowego, gdyż od 1 września będzie nowy przedmiot w klasie VII i VIII - doradztwo zawodowe. Ponadto dla nauczycieli przedszkoli, którzy prowadzą zajęcia z dziećmi w różnym wieku, w związku z tym, iż nie jest dla nich określone w ustawie Karta nauczyciela pensum, więc jest obowiązek ustalenia w uchwale i proponuje się 23 godziny tygodniowo. Nauczyciel przedszkola posiada pensum 25 godzin, a nauczyciel dzieci 6-letnich – 22 godziny.

Do w/w tematu nie zgłoszono zapytań.

Każda Komisja odrębnie przeprowadziła głosowanie i pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały tj:

Komisja Rewizyjna – 5 głosów „za”,

Komisja Budżetu i Rolnictwa- 3 głosy „za”,

Komisja Oświaty – 4 głosy „za”.

### **Punkt 12.**

W następnym punkcie posiedzenia wspólnego komisji omówiony został temat dotyczący zmian w regulaminie wynagradzania nauczycieli. Temat wyjaśniła Kierownik ZEAS Agnieszka Zielińska. Poinformowała, że również dotyczy reformy oświatową. Zespół szkół staje się od 1 września szkołą podstawową więc nie będzie już stanowiska dyrektora zespołu szkół. Należy

więc zmienić dodatki funkcyjne dla dyrektorów. W paragrafie 6 ust. 3 proponuje się, by wysokość dodatków funkcyjnych była określona w widełkach od 300 zł do 1.200 zł, a dla wicedyrektora szkoły od 300 zł do 600 zł, i wysokość będzie uzależniana od wielkości szkoły i innych elementów wymienionych w ust. 2 tego paragrafu. Zmiany te mają na celu dostosowanie regulaminu do obowiązujących przepisów.

W związku z brakiem pytań do w/w tematu, Komisje przystąpiły do zaopiniowania w formie głosowania projektu uchwały, który został jednogłośnie przez komisje zaopiniowany. Wynik głosowań był następujący:

Komisja Rewizyjna – 5 głosów „za”,

Komisja Budżetu i Rolnictwa- 3 głosy „za”,

Komisja Oświaty – 4 głosy „za”.

W związku z przybyciem na posiedzenie Komisji urbanisty Pana A. Bargieły przystąpiono do kontynuowania punktu 7 porządku posiedzenia Komisji tj. - wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Cielądz, fragmenty wsi: Cielądz, Ossowice i Komorów.

Radny Sylwester Stefański wystąpił z zapytaniem czy można zmienić wysokość zaproponowanej w uchwale 30 % stawki opłaty adjacenckiej.

Pan A. Bargieła wyjaśnił najpierw co to jest opłata adjacenccka i jak się ją liczy na przykładzie działki rolnej tj.: przed uchwaleniem planu cena np. 5 zł/m<sup>2</sup>, a po jego uchwaleniu 35 zł/m<sup>2</sup>, różnica to 30 zł i z tej różnicy 30 %, co stanowi ok. 10 zł i te środki idą do kasy Gminy. Z tej kwoty wypłaca się min. odszkodowania za wykup gruntów pod drogi, buduje się wodociągi, kanalizację, nawierzchnie dróg. Kwota 10 zł wystarcza ledwie na pokrycie odszkodowań za grunty pod drogi. Zaznaczył, że do publicznego wglądu była wykazana stawka 30 % i nikt nie napisał, że się z tym nie zgadza. Jeśli jednak Rada uzna, że chce np. 10 % to można taką poprawkę przyjąć, gdyż nie narusza to interesu prawnego innych osób, ale to jest prezent i Rada musi rozważyć, czy nie jest on za bogaty. Następnie Pan Bargieła zwrócił uwagę na jeszcze jedna sprawę. Jeśli bowiem plan wejdzie w życie np. z dniem 01 sierpnia to za 5 lat nie funkcjonuje już opłata adjacenccka i nie ma z tego tytułu już żadnych obciążeń.

Radny Sylwester Stefański zwrócił uwagę, że dochodzi jeszcze podatek VAT.

Pan Bargieła wyraził opinię, że nie ma podatku gdy przedmiotem sprzedaży jest działka, która była własnością jeszcze przodków.

Radny Sylwester Stefański stwierdził, iż nie jest to jednak do końca takie jednoznaczne, notariusze różnie mówią.

Radny Grzegorz Rogulski zapytał czy można zabudować działkę, na której znajdują się stanowiska archeologiczne i czy trzeba mieć specjalne zezwolenie.

Pan Bargieła wyjaśnił, iż w takiej sytuacji jest tzw. nadzór archeologiczny.

Na zapytanie radnego Sylwestra Stefańskiego Pan Bargieła wyjaśnił też kwestie dotyczące terenów pod zabudowę usługową i możliwości budowy tam budynków mieszkalnych.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa podjęła następnie temat załącznika do uchwały zawierającego rozstrzygnięcie uwag nieuwzględnionych przez Pana Wójta.

Pan Bargieła przedstawił tryb postępowania w sprawie uwag. Poinformował, że jeżeli w trakcie wyłożenia planu wpływają uwagi to organem rozpatrującym jest Wójt. Gdy uwaga zostanie pozytywnie rozpatrzona wówczas ponowna procedura wyłożenia planu, a gdy odrzucone będą uwagi – to przekazuje się do rozstrzygnięcia Radzie Gminy. Zaznaczył, że przed podjęciem uchwały, załącznik ten należy odrębnie głosować. Gdy Rada przychyli się do wniosku Wójta o odrzuceniu uwag, to następnie głosowanie nad uchwałą, a gdy nie uwzględni wniosku Wójta czyli odrzuca rozstrzygnięcie, to oznacza, że Rada podjęła już decyzję i dalej tego planu się nie zatwierdza. Rada zobowiązuje bowiem Pana Wójta, by uwzględnił tę uwagę. W tym konkretnym przypadku nie może być tak, że tereny gdzie funkcjonuje sortownia odpadów przeznaczone mogą być pod tereny usługowe czy mieszkalne. Jedynym wyjściem dla Pana Wójta jest wyłączenie z opracowania planu tego fragmentu. Następnie byłoby ponowne wyłożenie planu, znów mogą wpływać uwagi, lecz nie dotyczące już tego fragmentu. Będzie więc taka sytuacja w przypadku nie zatwierdzenia planu, czy wyłączenia tego obszaru, że na tym obszarze będą rządziły decyzje o warunkach zabudowy.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa zapytała czy wydajemy opinię do załącznika o uwagach do planu.

Pan Bargieła oznajmił, iż Rada może najpierw zaopiniować załącznik, a następnie całość uchwały.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa dopytała jeszcze, czy tylko ta jedna uwaga, gdyż wcześniej było więcej.

Pan Bargieła wyjaśnił, iż wcześniej było więcej uwag, lecz zostały uwzględnione bądź nie, lecz nie można ich rozpatrywać, gdyż zostały zmienione ustalenia planu – jest inny dokument, który został wyłożony do publicznego wglądu.

Pan Wójt podał tutaj przykład wyłączenia działki Pani Bonio.

Przewodnicząca Rady Małgorzata Rosa poprosiła jeszcze o wyjaśnienie kwestii zgodności planu ze studium i zgodności działki nr 88/1 .

Pan Bargieła wyjaśnił najpierw co oznacza pojęcie - zgodność lub niezgodność ze studium. Poinformował, iż w uzasadnieniu do projektu uchwały jest o tym mowa. Ten teren wskazany jest w studium jako teren P – strefa rozwoju zabudowy produkcyjnej, a w planie – jako tereny infrastruktury technicznej, kierunek rozwoju produkcyjny – nie wyklucza takich terenów. W studium zawarte też są zasady interpretacji zapisów, które stosuje po to, by nie wiązały zbyt mocno decyzji Rady przy zatwierdzaniu planu. W studium określone są tylko kierunki rozwoju przestrzennego zabudowy, a nie konkretnie, gdzie co ma być.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa zapytała, czy jeśli w planie określi się tereny jako rolne, to nie będzie można tam prowadzić działalności usługowej.

Pan Bargieła potwierdził i wyjaśnił na przykładzie, że nie będzie można tam np. wybudować supermarketu ani zwykłego sklepu. W przypadku planu w Ossowicach są tereny rolne ale i tereny rolne z zabudową zagrodową i tutaj można wybudować zagrodę, a gdzie rolny teren – to nie.

W związku z pytaniem Przewodniczącej Rady o plan w Łuszczynie podjęto temat wyłączenia pewnej działki z planu. Stwierdzono, że może to spowodować, że inne osoby będą występować z takimi wnioskami, a ponadto spowoduje to odsunięcie w czasie zatwierdzenie planu. Pan Bargieła wyjaśnił też, że złożenie przez zainteresowaną osobę wniosku w sprawie działki po zatwierdzeniu planu będzie związane nie tylko ze zmianą planu lecz i studium, a to są poważne koszty gdyż zmieniły się przepisy. Gminie bowiem udało się zatwierdzić studium jeszcze w trybie starych przepisów. Obecnie w sprawie studium doszedł art. 11a, zgodnie z którym należy przeprowadzić analizę zwartych struktur przestrzennych i nie wolno wyznaczać nowych terenów budowlanych, jeżeli nie ma demografii. Jeśli więc w Gminie demografia spada, to nie ma mowy o nowych działkach budowlanych. Zrobiono bardzo dużo wymogów. Cel może jest słuszny lecz dotyczy głównie gmin podwarszawskich.

Przewodnicząca Rady dopytała jeszcze o skutki wyłączenia działki narożnej z planu.

Pan Bargieła wyjaśnił, iż będzie opóźnienie z tego powodu około 2 – 3 miesiące.

Na powyższym zakończyła się dyskusja w niniejszym punkcie obrad.

Komisje przystąpiły do opiniowania przedłożonego projektu uchwały. W pierwszej kolejności Komisje zaopiniowały, załącznik dotyczący rozstrzygnięcia o sposobie nieuwzględnionych uwag do projektu planu. Wynik głosowań był następujący:

Komisja Rewizyjna – 4 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący się”,

Komisja Budżetu i Rolnictwa – 3 głosy „za”,

Komisja Oświaty – 4 głosy „za”.



W związku z pozytywnym zaopiniowaniem przez poszczególne Komisje propozycji odrzucenia uwag nieuwzględnionych przez Wójta, Komisje przystąpiły do wyrażenia opinii w sprawie projektu uchwały dotyczącego planu miejscowego.

Komisje również wyraziły pozytywne opinie do projektu uchwały tj:

Komisja Rewizyjna – 4 głosy „za”, 1 głos „przeciw”,

Komisja Budżetu i Rolnictwa – 3 głosy „za”,

Komisja Oświaty – 4 głosy „za”.

### **Punkt 13.**

W kolejnym punkcie posiedzenia komisji omówione zostało sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2016 rok, sprawozdanie finansowe gminy oraz Informacja o stanie mienia komunalnego gminy.

Sprawozdanie przedstawiła Skarbnik Gminy Gabriela Milczarska podając kwoty w zakresie:

- 1) plan i wykonanie dochodów, w tym dochodów własnych,
- 2) plan i wykonanie wydatków: bieżących i majątkowych,
- 3) wydatki na wynagrodzenia i pochodne,
- 4) wydatki na zadania statutowe,
- 5) wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych,
- 6) wysokość wydatków na obsługę długu publicznego,
- 7) wydatki bieżące z udziałem środków unijnych,
- 8) kwota spłaty kredytów i pożyczek,
- 9) odsetki od kredytów i pożyczek
- 10) wysokość długu na koniec 2016 roku,
- 11) wydatki inwestycyjne zrealizowane w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej.

Skarbnik Gminy Gabriela Milczarska przedstawiając Informację o stanie mienia komunalnego gminy poinformowała o:

- 1) wartości środków trwałych na dzień 31.12.2016 r. ogółem oraz w poszczególnych kategoriach: grunty ogółem, budynki i lokale, obiekty inżynierii lądowej i wodnej, kotły, maszyny energetyczne, maszyny, urządzenia, zespoły komputerowe, specjalistyczne maszyny i urządzenia, urządzenia techniczne, środki transportowe, narzędzia, przyrządy, ruchomości;
- 2) zmianach, jakie nastąpiły w ciągu roku w poszczególnych rodzajach środków trwałych.

Przedstawiając sprawozdanie finansowe za 2016 rok Skarbnik Gminy poinformowała, iż obejmuje ono: bilans z wykonania budżetu gminy, bilans jednostki budżetowej, rachunek zysków i strat jednostki, zestawienie zmian w funduszu jednostki, a następnie omówiła poszczególne sprawozdania.

W dyskusji nad sprawozdaniem głos zabrali:

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa zwróciła się z prośbą o informację, czy jak jest impreza, to jak jest rozliczana energia w strażach.

Skarbnik poinformowała, iż rozliczają się OSP: Sierzchowy, Brzozówka, Mroczkowice, a Cielądz nie do końca, ze względu też na to, że trudno tam jest rozdzielić zużycie, gdyż nasz autobus szkolny jest tam garażowany.

Do omówionego sprawozdania więcej zapytań ani uwag nie zgłoszono.

#### **Punkt 14.**

W sprawach różnych głos zabrali:

Radny Józef Pytka poprosił, by pojechać w teren i zobaczyć prace wykonane równiarką.

Wójt obiecał, że zrobi przegląd dróg.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka podjęła temat Wisówki - w sprawie mostku oraz w kierunku Małej Wsi - wyrwy przy moście, a Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa Przemysław Jędrzejczak dodał, że jeszcze Grabice i Gortatowice.

Radny Sylwester Stefański też zgłosił, że są dwa zagłębienia na drodze w Ossowicach.

#### **Punkt 15.**

Wobec wyczerpania przyjętego porządku obrad, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej o godz. 12.20 zamknęła wspólne posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Iwona Machnicka

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa

Przemysław Jędrzejczak

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu  
i Zdrowia

Beata Lewandowska

Protokołowała:

Bogusława Kobacka