

Protokół Nr 10/2021
ze wspólnego posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z pozostałymi Komisjami stałymi Rady Gminy
w dniu 19 stycznia 2021 roku.

Radnych obecnych na posiedzeniu Komisji: 5 (nieobecny: Paweł Kłós)
Lista obecności członków Komisji oraz pozostałych osób - w załączeniu do protokołu.

Ponadto w posiedzeniu brali udział:

- | | |
|------------------------|-------------------------------------|
| 1. Paweł Królak | - Wójt Gminy |
| 2. Sylwester Krawczyk | - Sekretarz Gminy |
| 3. Gabriela Milczarska | - Skarbnik Gminy |
| 4. Grażyna Michniewska | - p.o. Kierownika GOPS w Cielądzu |
| 5. Małgorzata Czapnik | - pracownik Urzędu Gminy w Cielądzu |

Zgodnie z § 58 ust. 3 Statutu Gminy obradom przewodniczył najstarszy wiekiem spośród przewodniczących komisji odbywających wspólne posiedzenie tj. Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa – Adam Michalak.

Punkt 1.

Otwarcia posiedzenia Komisji o godzinie 9:00 dokonał Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa – Adam Michalak, witając członków Komisji i zaproszonych gości. Stwierdził istnienie quorum w każdej komisji i uprawnienie Komisji do podejmowania wiążących decyzji.

Punkt 2.

Przewodniczący obrad przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów poszczególnych Komisji z poprzedniego ich posiedzenia tj. z dnia 2 grudnia 2020 roku.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Cielądz na 2021 r.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Rawskiego – Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2021 rok.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Cielądz na lata 2021-2024.

9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia na 2021 rok Programu Współpracy Gminy Cielądz z organizacjami pozarządowymi.
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Cielądz na lata 2021-2025.
11. Zaopiniowanie projektu w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w miejscowości Łaszczyn.
12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i określenia stawki tej opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.
13. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Cielądz
14. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług na terenie Gminy Cielądz w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
15. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwały przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Cielądz, wieś Cielądz.
16. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad i wysokości diet dla sołtysów Gminy Cielądz.
17. Przedstawienie i analiza projektów planów pracy Komisji i Rady Gminy na 2021 rok.
18. Sprawy różne.
19. Zamknięcie posiedzenia.

Do przedstawionego porządku posiedzenia nie zgłoszono uwag.

Punkt 3.

Protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji z dnia 2 grudnia 2020 r. został opublikowany na stronie BIP oraz wyłożony do wglądu. Do protokołu nie wniesiono uwag i został przez komisję przyjęty jednogłośnie tj. 5 głosami „za”.

Punkt 4.

Kolejny punkt obrad dotyczył zaopiniowania projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2039.

Głos zabrała Skarbnik Gminy – Gabriela Milczarska. Wyjaśniła, iż WPF w stosunku do analizowanego przez Radę w listopadzie projektu budżetu dokonano zmian w dochodach i wydatkach. Planowane dochody zwiększyły się o kwotę 1.280.185,03 zł i są to dochody wynikające z otrzymanej decyzji z Urzędu Marszałkowskiego na dofinansowanie zadania inwestycyjnego dot. oświetlenia na terenie Gminy. Teraz dochody wynoszą 22.239.595,03 zł,

z tego bieżące 19.859.343 zł. Wydatki po zmianach 24.764.840,05 zł, z tego bieżące - 19.784.529,84 zł, a majątkowe – tutaj nastąpiła zmiana i wynoszą – 4.980.310,21 zł. Wynik budżetu zamyka się deficytem w wysokości 2.525.245,02 zł. Planowane przychody na rok 2021 to kwota 3.057.808,02 zł, a rozchody – spłata kredytów 532.563 zł. W wykazie przedsięwzięć jest zmiana dotycząca włączenia zadania inwestycyjnego pn. Przebudowa, budowa i modernizacja oświetlenia ulicznego. Łączny limit wydatków na 2021 rok wynosi 1.852.503,05 zł.

Do projektu uchwały nie zgłoszono zapytań.

Przystąpiono wobec tego do głosowania nad wyrażeniem opinii do projektu uchwały.

Wszystkie komisje posiadały niezbędne quorum. Wynik głosowania był następujący:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (5 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (5 radnych).

Projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany.

Punkt 5.

W dalszej kolejności przewodniczący obrad przeszedł do punktu 5, dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Cielądz na 2021 rok.

Głos zabrała Skarbnik Gminy – Gabriela Milczarska. Oznajmiła, iż zmiany w stosunku do projektu budżetu zaszyły w tabeli nr 1, 3, 3a oraz w tabeli Nr 6.

W tabeli nr 1 – dochody gminy – zwiększa się dochody z udziałem środków unijnych o kwotę 1.280.185,03 zł, a zmniejszamy wydatki otrzymane z WFOŚiGW na fotowoltaikę o kwotę 224 zł – jest to kwota wynikająca z podpisanej umowy z wykonawcą. Plan dochodów po zmianach wynosi 22.239.595,03 zł, z tego: bieżące dochody – 19.859.343,41 zł a majątkowe 2.380.251,62 zł.

W tabeli nr 3 i 3a – wydatki i zadania inwestycyjne – zmiany zaszyły tylko w zadaniach inwestycyjnych tj.

- w rozdziale 70005 – dodano nowe zadanie inwestycyjne pn. Dostosowanie Ośrodka Zdrowia w Sierzchowach dla potrzeb osób niepełnosprawnych - wkład własny do projektu złożonego do Regionalnego Centrum Polityki Społecznej w Łodzi – kwota 144.260 zł;

- drugie nowe zadanie – zakup samochodu do przewozu osób niepełnosprawnych – środki własne – 30.000 zł;

- zwiększono o 2.000 zł zadanie inwestycyjne pn. Wykonanie mikroinstalacji dla energii odnawialnej na potrzeby gminnej oczyszczalni ścieków;

- zwiększono wydatki majątkowe na zadanie związane z przebudową, budową i modernizacją oświetlenia ulicznego na terenie gminy Cielądz - kwota wynikająca z dofinansowania tj. 1.280.185,05 zł.

Plan wydatków po zmianach wynosi zatem 24.764.840,05 zł, w tym wydatki bieżące 19.784.529,84 zł, a majątkowe 4.980.310,21 zł.

Deficyt gminy po zmianach wynosi 2.525.245,02 zł, planowane przychody – 3.057.808,02 zł, z tego na pokrycie planowanego deficytu 2.525.245,02 zł, a 532.563 zł – to planowane rozchody zabezpieczone pożyczkami.

Planowany dług gminy na koniec 2021 roku wynosi 6.698.136 zł tj. 30 % planowanych dochodów.

Na tym Pani Skarbnik zakończyła omawianie zmian do projektu budżetu gminy Cielądz na 2021 rok.

Następnie głos zabrał Wójt Gminy Paweł Królak. Wójt stwierdził, iż z wymienionych wcześniej inwestycji tylko zupełnie nową jest zakup samochodu do przewozu osób niepełnosprawnych. Do tej pory transport ten, który jest obowiązkiem gminy, był realizowany samochodem użyczonym przez Powiat Rawski. Jednak jest potrzebny im ten samochód dla potrzeb spółdzielni. Po rozeznaniu rynku została zatem zabezpieczona kwota 30 tys. zł. W międzyczasie Gmina będzie starała się pozyskać samochód z PFRON-u. Na zapytanie radnego Sylwestra Stefańskiego oznajmił, iż dowożona jest dwójka dzieci do Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Rawie Mazowieckiej.

Radny Grzegorz Stępiak zapytał czy kierowca też jest wynajęty.

Wójt odpowiedział, że kierowcą jest pracownik Urzędu – konserwator.

Radny Jarosław Budek zasugerował, by lepiej kupić nowy samochód niż używany.

Następnie głos zabrał Sekretarz Gminy Sylwester Krawczyk, który poinformował o zasadach naboru wniosków na dofinansowanie zakupu samochodu z PFRON- za pośrednictwem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Przedstawił warunki dofinansowania tj. nie więcej niż 80 tys. zł, ale nie więcej niż 60 % wartości zakupu. Problemem jest, że już potrzebujemy taki samochód, ale realnie pozyskanie środków i zakup samochodu to październik. Na ten czas musi być więc jakieś rozwiązanie zastępcze i stąd propozycja wpisania do budżetu 30 tys. zł na zakup samochodu.

Wójt dodał jeszcze, że rozważany był też wynajem samochodu, ale czy zakupić czy wynająć - to już na teraz musimy mieć takie auto. Oznajmił, iż po rozeznaniu, miesięczny koszt wynajmu samochodu z kierowcą to około 3 tys. zł. Gdyby zatem wynajem był za 1,5 tys. zł plus swój kierowca, to jest to do rozważane.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa Adam Michalak zauważył, że duże są koszty dowozu, a tylko dwójka dzieci korzysta.

Wójt zaznaczył, że do pewnego czasu to rodzice sami wozili, ale niestety zmieniły się zasady finansowania i teraz otrzymywaliby tylko około 570 zł i zdaniem rodziców jest to za mało i nie chcą wozić.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka zapytała, czy kierowca, który wozí dzieci jest zatrudniony na nowej umowie, czy na tej samej i czy w godzinach pracy to będzie robił.

Wójt odpowiedział, że jest wiadomo, że nikt nie robi czegoś dodatkowego za darmo, a ponadto trudna jest to rozliczenia praca konserwatora, bo problemy są w dni wolne: soboty, niedziele i świątam, i pracownik ten pracuje wtedy i likwiduje niedogodności. Wyjaśnił, że pracownik ten rozpoczyna dowóz dzieci o godz. 7 lub 7.15 a kończy po godz. 16 –tej .

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa Adam Michalak wyraził zdanie, że przecież dochodzą mu dodatkowe obowiązki, więc ma prawo otrzymać jakiś dodatek.

Dyskutowano jeszcze nad innym rozwiązaniem tego problemu w kwestii dowozu, ale na chwilę obecną przepisy prawne nie pozwalają na swobodne ustalanie wysokości zwrotu rodzicom kosztów dowozu dziecka niepełnosprawnego.

Na powyższym zakończyła się dyskusja w niniejszym punkcie. Przystąpiono wobec tego do głosowania nad wyrażeniem opinii do projektu uchwały.

Wszystkie komisje posiadały niezbędne quorum. Wynik głosowania był następujący:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (5 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (5 radnych).

Projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany.

Punkt 6.

Kolejny temat posiedzenia to wyrażenie przez poszczególne komisje opinii do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Rawskiego – Poradni Pedagogiczno-Psychologicznej.

Wójt Gminy wyjaśnił, iż jak co roku Poradnia Pedagogiczna zwraca się z prośbą o dofinansowanie kosztów zatrudnienia lekarza psychiatry.

Do w/w tematu nie zgłoszono zapytań.

W wyniku głosowania Komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały tj:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (5 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (5 radnych).

Punkt 7 i 8

Punkt następny dotyczył zaopiniowania projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2021.

Niniejszy temat przedstawiła Grażyna Michniewska – Przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Zaznaczyła, że niewiele zmieniło się treści Programu. Posiedzenia Komisji odbywają się w zależności od potrzeb – po godzinach pracy w Urzędzie Gminy. Zwiększona została liczba godzin pracy psychologa w punkcie konsultacyjnym – nie co drugi poniedziałek miesiąca, ale w każdy poniedziałek po 2 godziny, z uwagi na wzrost zainteresowania mieszkańców konsultacjami i poradami w tym punkcie.

Przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Grażyna Michniewska dodała następnie, że potrzeba jest też uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii, z uwagi iż upłynął okres jego ważności.

Do projektów uchwał nie zgłoszono uwag.

Przystąpiono do głosowania nad wyrażeniem opinii do projektów w/w uchwał. Komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekty uchwały: tj:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (5 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (5 radnych).

Punkt 9.

Kolejny punkt dotyczył zaopiniowania projektu uchwały w sprawie przyjęcia na 2021 rok Programu współpracy Gminy Cielądz z organizacjami pozarządowymi.

Temat ten przedstawił Sekretarz Gminy. Poinformował, iż w dniu dzisiejszym, otrzymaliśmy rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego, a zawiadomienie wpłynęło już dużo wcześniej. Oznajmił, iż poszła informacja, że sami zweryfikujemy uchwałę, ale nadzór ma swój terminarz. Stwierdził, iż główne zarzuty dotyczyły powtórzeń wynikających z ustawy, przekraczania kompetencji i by nie ograniczać programu współpracy wyłącznie do podmiotów z terenu gminy lub na jej rzecz, gdyż to spektrum ma być szersze. Sekretarz stwierdził, iż największym problemem był fakt, że pewne obszary konkursowe już ruszyły i zostały ogłoszone postępowania konkursowe, szczególnie rehabilitacyjne.

Zgodnie z oczekiwaniem Wojewody zostały uwzględnione sugestie organu i przedłożony zostaje nowy program.

W kwestii Programu głos zabrał radny Sylwester Stefański i zapytał ile osób jest rehabilitowanych w ramach tego Programu.

Sekretarz oznajmił, iż 4 osoby dorosłe, a później będzie ogłoszony jeszcze konkurs dla dzieci. Dodał, że są to usługi rehabilitacyjne świadczone w miejscu zamieszkania.

Więcej zapytań nie zgłoszono. Przewodniczący poszczególnych Komisji przeprowadzili głosowania nad projektem uchwały.

Wszystkie komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały tj:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (5 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (5 radnych).

Punkt 10.

W dalszej kolejności przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Cielądz na lata 2021-2025.

Projekt uchwały omówiła Magdalena Ostalska. Wyjaśniła, iż obowiązek podjęcia tej uchwały wynika z ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego. Poinformowała, iż w skład mieszkaniowego zasobu gminy wchodzi 2 lokale mieszkalne :w budynku Ośrodka Zdrowia w Sierzchowach i w budynku byłej szkoły podstawowej w Sanogoszczy, oraz dwa lokale socjalne w Kuczyźnie. Stwierdziła, iż standard tych lokali jest opisany w Programie. Ponadto program zawiera min.: sposoby i zasady zarządzania zasobem mieszkaniowym, w tym planowane sprzedaże lokali, zasady polityki czynszowej, warunki obniżania czynszu, źródła finansowania remontów i inwestycji.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

Przystąpiono do głosowania nad wyrażeniem opinii do projektu w/w uchwały. Komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekty uchwały: tj:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (5 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (5 radnych).

Punkt 11.

Następnym tematem posiedzenia Komisji było zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w miejscowości Łaszczyn.

Temat omówiła Magdalena Ostalska – pracownik Urzędu Gminy ds. gospodarki nieruchomościami. Poinformowała, iż temat dotyczy nieruchomości gruntowych świeżo wydzielonych tj. działki 336/1- stanowiącej własność Gminy Cielądz i działki 337/1 stanowiącej własność osoby fizycznej. Konieczność zmiany tych działek wynika z potrzeby uregulowania faktycznego stanu użytkowania tych nieruchomości w związku z naniesionymi na nich budynkami. Niewielki fragment gminnego budynku OSP wchodzi bowiem na działkę osoby fizycznej, a działka osoby fizycznej znajduje się na gminnym terenie. Dokonana zostanie wzajemna wymiana, powierzchnie działek są takie same.

Radny Jarosław Budek wyraził nadzieję, że koszty zostaną podzielone na dwie strony.

Magdalena Ostalska stwierdziła, że jest to we wspólnym interesie, ale trwają teraz negocjacje, w wyniku których zostanie spisany protokół uzgodnień. Oznajmiła, iż koszt podziału łącznie z mapami do celów projektowych to kwota ok. 8 tys. zł.

Do projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag. Przewodniczący poszczególnych Komisji przeprowadzili głosowania nad projektem uchwały.

Komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekty uchwały: tj:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (5 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (5 radnych).

Punkt 12.

W dalszej kolejności przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały w sprawie ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Projekt uchwały omówiła Małgorzata Czapnik. Poinformowała, iż w ubiegłym roku brakło do gospodarki odpadami 137 tys. zł i tyle zostało dołożone z budżetu gminy. Koszt związany z samym kontraktem, czyli bez kosztów administracyjnych i promocji to kwota 711.092,69 zł. Przypis wpłat na 2020 rok wyniósł 574.151 zł. Dlatego wynikła tak duża różnica i stąd propozycja nowych stawek tj. 26 zł – domy jednorodzinne, a po bonifikacie za bio 25 % - 19,50 zł. Dla zabudowy wielorodzinnej jest propozycja 19,50 zł. W przypadku braku segregacji stawka podwyższona zaproponowana jest jako czterokrotność stawki podstawowej, czyli w I przypadku 104 zł, a dla bloków – 78 zł.

Dodała, że przy kalkulacji brano była liczba mieszkańców, wynikająca z liczby złożonych deklaracji - 3.444 osoby. W związku z tym planowany dochód miesięczny to kwota 67.158 zł – przy stawce 19,50 zł, a przy starej stawce, która funkcjonować będzie jeszcze w styczniu i lutym, czyli po 14 zł – 48.216 zł miesięcznie. Planowany zatem dochód w 2021 roku wynosi 772.062 zł, co daje gwarancję zabezpieczenia wysokości kontraktu - przy ilościach jak z roku ubiegłego oraz zabezpieczeniem zapłaty za gabaryty, które będą odebrane zarówno na PSZOK, jak i przez firmę. Planowany dochód natomiast na 2022 rok to kwota 810 tys. zł, jeśli utrzyma się ilość odpadów na podobnym poziomie. Przypomniała bowiem, że przy poprzedniej kalkulacji brano pod uwagę 30 ton, a okazało się, że było ich 80 ton. Dlatego do kalkulacji teraz była wzięta większa ilość gabarytów - prawie 90 ton do odbioru w 2021 roku.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa zapytała jakie są stawki po podwyżkach w innych gminach.

Małgorzata Czapnik poinformowała, iż:

- Gmina Regnów – 21 zł, bonifikata 4,50 zł,
- Sadkowice – są przed przetargiem, ale już mają stawkę 18 zł po bonifikacie,
- Rzeczyca – 23 zł i 21 po bonifikacie,
- Rawa Mazowiecka – 17 zł i 15,30 zł po bonifikacie, ale w tym roku mają przetarg,
- Czerniewice – 23 zł i 21 zł po bonifikacie,
- Biała Rawska – 22 zł i 21,50 po bonifikacie,
- Żelechlinek – 20 zł i 19 zł po bonifikacie.

Przewodnicząca Rady zauważyła, że jest duża różnica między stawką podstawową a po bonifikacie.

Małgorzata Czapnik wyjaśniła, iż problemem są tutaj bloki, których nie ma w ościennych gminach.

Skarbnik Gminy Gabriela Milczarska zwróciła uwagę na fakt, że proponowana podwyżka dla jednej grupy jest 5,50 zł, a dla mieszkańców, którzy płacą bez bonifikaty aż 8,50 zł.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa zaproponował, by bioodpady odbierać tylko od kwietnia do października.

Wójt wyjaśnił, iż takiego zapisu nie można wprowadzić, gdyż ustawa określa, że przez cały rok należy odbierać, a jedynie można dyskutować nad stawką.

W tej sytuacji Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa Adam Michalak zaproponował inne stawki tj. 22 zł podstawowa i 19,50 zł po bonifikacie.

Rady Jarosław Budek wyraził zdanie, że bio generuje duże koszty i podał przykład koszenia działek hektarowych i oddawania tych odpadów jako bio.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Przemysław Jędrzejczak wyraził zdanie, żeby nie zmieniać stawki za bioodpady, gdyż jak sobie przypomina, to było mówione, żeby tych odpadów było jak najmniej, dlatego że generują ogromne koszty. Obniżając natomiast tę stawkę ułatwi się, by tych odpadów przybyło.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa Adam Michalak stwierdził, że skoro tylko 40 osób oddaje bioodpady, to nie należy tu mówić, że to generuje takie duże koszty.

Radny Jarosław Budek zapytał ile zostało oddanych w ubiegłym roku bioodpadów i jaki to jest procent w stosunku do zmieszanych.

Małgorzata Czapnik odpowiedziała, że oddano 12 ton, co stanowi około 3,5 % , a najwięcej w Cielądku, a na wioskach są to pojedyncze osoby.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka stwierdziła, że podatek gruntowy jest niższy niż opłata za śmieci, więc co powiedzieć mieszkańcom.

Wójt stwierdził, iż to rynek wymusza cenę, a nie on, czy radni.

Analizowano następnie, czemu w Regnowie są niższe stawki.

Małgorzata Czapnik wyjaśniła, iż dlatego tak jest, że Gmina Regnów nie ma PSZOK, a mają umowę podpisaną z instalacją komunalną i tam ludzie nie wożą gabarytów, tam gabarytów jest maximum 10 ton.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka wyraziła zdanie, że należałoby chociaż raz porządnie skontrolować ile jest śmieci i pojechać z firmą w teren. Podała przykład, że ona sama oraz wiele osób od niej ze wsi wiele razy nie wystawia kosza.

Radny Mariusz Błąkała zabierając głos w omawianym temacie stwierdził, iż każdy musi zdać sobie sprawę z kilku rzeczy, a min. że jesteśmy ofiarami nieróbstwa na górze. Pytanie jest bowiem, ile zdrożało w przeciągu ich kadencji składowanie odpadów na wysypisku, a po drugie – dlaczego śmieci w Polsce są takie drogie. Zdaniem radnego, jest to dlatego, że tylko puszki aluminiowe można sprzedać, a pozostałe opakowania są niekaucjonowane. Dla przykładu podał Czechy, gdzie wszystkie butelki są kaucjonowane. Ponadto zwrócił też uwagę na braki w świadomości ludzi dotyczące segregacji, gdyż dużo osób nie przykłada się jeszcze do prawidłowego segregowania śmieci. Zwrócił też uwagę na jeszcze kolejną rzecz, która powoduje zwiększenie kosztów, to sprawa np. wystawiana dwa razy w miesiącu kosza, kiedy to jest zupełnie niepotrzebne. Radny zadał pytanie ile zdrożały opłaty składowania śmieci na wysypisku i jak wzrosła opłata do Urzędu Marszałkowskiego.

Małgorzata Czapnik odpowiedziała, że jeśli chodzi o odpady niesegregowane to w roku ubiegłym koszt to 450 zł i z taką kwotą była podpisywana umowa, a teraz opłata wynosi 535 zł.

W przypadku odpadów selektywnych w przetargu jest zapewniona kwota 300,24 zł za 1 tonę, a na RIPOK-u nie ma taniej niż 330 za tonę – niezależnie od rodzaju odpadów.

Radny Mariusz Błąkała zwrócił uwagę na jeszcze jedną sprawę. Dołożone zostało bowiem 130 tys. zł do gospodarki śmieciowej i jeśli nic w tym zakresie nie będzie zrobione, to należy otwarcie powiedzieć co zdejmujemy z inwestycji w tym roku, a oświadczył, że jest wrogiem zdejmowania inwestycji. Podtrzymał nadal też zdanie, że samorządy są ofiarami władzy na górze.

Radna Jadwiga Mantorska wyraziła zdanie, że nie zgadza się z tą tezą, że to „góra” dyktuje warunki, gdyż jako samodzielne gospodarstwo powinniśmy sami decydować.

W tym miejscu Wójt Gminy Paweł Królak zaproponował stawki 19 zł i 22,50 zł (z bio) – nie kalkulując przy takiej stawce kosztów administracyjnych i oznajmił, iż ma nadzieję, że na koniec 2021 roku nie będzie brakło środków.

Małgorzata Czapnik wyjaśniła jeszcze kwestię stawki za niesegregowane odpady. Stwierdziła, że nie można zadeklarować niesegregowania śmieci, a zaproponowana czterokrotność stawki podstawowej jest karą za brak segregacji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa Adam Michalak zaproponował, by nie była to aż czterokrotność, a dwukrotność stawki podstawowej.

Wójt stwierdził, że dwukrotność spowoduje, że ludzie bardziej zamożni nie będą segregowali.

Wójt wyjaśnił jeszcze sprawę gabarytów. Oznajmił, że jest propozycja, by raz w roku były jednak odbierane i dzięki temu można zaproponować stawkę 19 zł, a nie jak w ościennych gminach 21 zł i więcej. Na uwagę Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Iwony Machnickiej, że nie powinniśmy porównywać się do dużych gmin, Wójt oświadczył, że budżet danej gminy nie jest wykładnikiem jaka jest stawka za śmieci.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka zapytała co zrobiła firma dla udogodnienia mieszkańcom np. lepsze worki, większe kosze. Stwierdziła, że do tej pory nie ma też karteczek dotyczących terminów odbioru odpadów.

Małgorzata Czapnik wyjaśniła, iż zostało wstrzymane dostarczenie karteczek z uwagi na gabaryty. Nie chcieli bowiem przekazywać harmonogramu bez decyzji Rady na temat gabarytów. Dlatego też była informacja tylko na stronie internetowej, facebooka oraz w grudniu przez sołtysów były przekazywane informacje.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rafał Kucharski zapytał, ile zostało ściągniętych zaległości w ubiegłym roku. Zapytał też dlaczego 400 osób jest nieujętych do deklaracji, skoro ujętych jest tylko 3,5 tys. osób.

Małgorzata Czapnik oznajmiła, iż ściągnięto 11 tys. zł z zaległych opłat. Różnica pomiędzy liczbą mieszkańców a ilością osób zadeklarowanych wynika natomiast z niewykazywania studentów, którzy mieszkają np. w akademikach oraz osób, które faktycznie w gminie nie mieszkają a są zameldowane.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa zapytała, czy pracownicy sezonowi są zgłaszani i czy nie jest tak, że za nich płacą wszyscy mieszkańcy.

Małgorzata Czapnik oznajmiła, iż część osób zgłasza, ale nie jest w stanie powiedzieć, czy wszyscy.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rafał Kucharski zadał pytanie, czy Gmina jest bardziej uzależniona od firmy, czy firma od Gminy.

Radny Jarosław Budek wyraził zdanie, że popiera to co mówił radny Mariusz Błąkała i uważa, że ta podwyżka nie wynika z widzimisię urzędników, ale z nadmiaru ilości śmieci wywożonych z naszej Gminy. Nie wie, czy można tę ilość zmniejszyć, czy nie i czy winić firmę - też nie może tego stwierdzić. Cena wynika też z faktu, że kiedyś selektywne odpady były sprzedawane, a teraz jeszcze trzeba zapłacić za odpady od mieszkańca. Poprzez ustawowe wprowadzenie BDO wiele firm nie działa. Uważa, że to od ustawodawców należy wymagać innego systemu naliczania. Zwrócił też uwagę na fakt, że na instalację powiatową zwożone są śmieci np. z Warszawy. Ma pytanie dlaczego władze powiatowi nie zablokują tego tematu.

Wójt w kwestii firmy i jej zależności od Gminy poinformował, że teraz weszła na teren Gminy Żelechlinek, więc chyba tak bardzo nie jest od naszej gminy uzależniona. W kwestii RIPOK stwierdził, że chodzi tutaj o pieniądze. Gdyby było to powiatowe wysypisko, bardziej by sortowano.

Małgorzata Czapnik jeszcze raz powtórzyła, że odpadów zmieszanych i selektywnych nie ma więcej, za wyjątkiem gabarytów, a na zapytanie Rafała Kucharskiego – co w takim razie generuje koszty- oznajmiła, iż są to: podwyżki na RIPOK, podwyżki opłaty marszałkowskiej, wprowadzenie nowych systemów, odbiór gabarytów w dużo większej ilości.

Dla przykładu radny Jarosław Budek podał, że kiedyś tona gabarytów kosztowała 200-300 zł, a teraz Gmina płaci 2.700 zł za 1 tonę.

Po zakończeniu dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały, przy stawkach 22,50 zł – stawka podstawowa i 19 zł – po obniżce z tytułu bioodpadów.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka zaapelowała do radnych, by nie wstrzymywać się od głosowania, by każdy radny miał swoje zdanie w tej sprawie:

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekty uchwały, a wyniki głosowania poszczególnych Komisji były następujące: tj:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – 4 „za” i 1 „przeciw”,
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – 5 „za” i 2 „przeciw” ,
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – 4 „za” i 1 „przeciw”.

Punkt 13, 14

Przystąpiono do realizacji punktów dotyczących zaopiniowania projektów uchwał: zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Cielądz oraz określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług na terenie Gminy Cielądz w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Tematy przedstawiła Małgorzata Czapnik. Małgorzata Czapnik wyjaśniła, iż w kwestii częstotliwości usług wprowadzany jest zapis o odbiorze dwa razy w miesiącu odpadów zmieszanych i jest to obligatoryjna zmiana, wynikająca z ustawy i należy się do tego dostosować. W kwestii gabarytów wyjaśniła, iż jest wprowadzony zapis, że będą odbierane raz w roku w miesiącu wrześniu.

Dyskusji w powyższym temacie nie było.

Przystąpiono wobec tego do głosowania nad wyrażeniem opinii do projektów uchwał. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekty uchwał tj:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (5 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (5 radnych).

Radny Michał Trzciniński opuścił posiedzenie Komisji. Kworum Komisji Budżetu i Rolnictwa w od tej pory to 6 radnych.

Punkt 15.

Kolejny punkt posiedzenia to zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwały przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Cielądz, wieś Cielądz.

Temat przedstawił Wójt Gminy Paweł Królak. Stwierdził, iż taka uchwała będzie prawdopodobnie jeszcze niejednokrotnie przedkładana. Dwa przedsiębiorstwa tj. Pana Machnickiego i Herco wystąpiły o zmiany w zapisie planu przestrzennego zagospodarowania. Pierwsza firma – by mógł uzyskać decyzję z Urzędu Marszałkowskiego na kontynuację

prowadzenia działalności – a firma Herco- chce schodzić z kosztów produkcji i założyć na własne potrzeby farmę fotowoltaiczną.

W tym miejscu Wójt poinformował też, że firma Ziemia Polska wycofała swój wniosek więc plan dla wsi Sierzchowy nie będzie na razie robiony.

Członkowie Komisji do projektu uchwały nie zgłosili uwag i jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały tj:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (5 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (6 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (5 radnych).

Punkt 16.

W dalszej kolejności przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad i wysokości diet dla sołtysów Gminy Cielądz.

Projekt uchwały omówił Wójt Gminy. Oznajmił, iż z uwagi na obostrzenia sanitarne i na posiadane warunki lokalowe, nie są sołtysi zapraszani na sesję. Dlatego po wielokrotnych rozmowach przygotowana została propozycja zrekompensowania sołtysom ich nieobecności i znalezienie złotego środka na przyszłość, by nie czuli się zapomniani i pokrzywdzeni. Zaproponowane zostało, by nie była to dieta uzależniona od obecności na sesji, a miesięczny ryczałt w tej samej wysokości tj. 100 zł. Nie została też zmieniona zasada przy łączeniu funkcji radnego i sołtysa, gdyż wydaje mu się, że to co jest, jest sprawiedliwe. Zostały wprowadzone też pewne zasady obniżki, gdyż muszą być określone, ale nie będą uzależnione od obecności sołtysa na sesji.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Iwona Machnicka wystąpiła z zapytaniem, czy ta uchwała będzie obowiązywała na czas tylko koronawirusa.

Wójt stwierdził, że może też później działać, gdyż będzie dieta nieuzależniona od sesji, a gdy będzie potrzeba dokonania zmiany, to później przecież można zmienić zasady.

Do projektu uchwały nie zgłoszono więcej zapytań.

Przystąpiono wobec tego do głosowania nad wyrażeniem opinii do projektu uchwały. Komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały tj:

- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia – wszyscy za (5 radnych),
- Komisja Budżetu i Rolnictwa – wszyscy za (6 radnych),
- Komisja Rewizyjna – wszyscy za (7 radnych),
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – wszyscy za (5 radnych).

Punkt 17.

W dalszej części posiedzenia wspólnego komisji przystąpiono do wypracowania planów pracy Komisji oraz planu pracy Rady Gminy Cielądz na 2021 rok.

Najpierw Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa Adam Michalak przedstawił projekt planu pracy Komisji na 2021 rok.

Następnie Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Jarosław Budek przedstawił projekt planu pracy tej Komisji na 2021 rok.

Przewodniczący Komisji Przemysław Jędrzejczak przedstawił projekt planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Rosa przedstawiła propozycje tematów do ujęcia w planie pracy Rady Gminy.

Do projektów planów pracy nie zgłoszono uwag.

Punkt 18.

W sprawach różnych zostały poruszone następujące tematy:

Wójt Gminy Paweł Królak poinformował, iż wpłynęło pismo do niego i do Przewodniczącej Rady Gminy dotyczące udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Rawskiemu na realizację zadania budowy bloku operacyjnego przy Szpitalu Św. Ducha w Rawie Mazowieckiej. Wszystkie gminy z Powiatu Rawskiego wyraziły chęć pomocy dla Powiatu. Poinformował, iż planowany koszt całkowity budowy to ponad 17 mln zł, a wkład gminy to jest propozycja od Pana Starosty, by było to 100 zł od mieszkańca danej gminy, czyli w naszym przypadku byłoby to około 400 tys. zł, z tego w roku bieżącym 10 % tej kwoty, a 90 % w przyszłym roku. Zdaniem Wójta Gminy szpital to nasze wspólne dobro i uważa, że nie należy pozostawać obojętnym na ten apel. Środki na ten rok wprowadzone być może zostaną, jak wejdą wolne środki, a na przyszły rok widzi rozwiązanie, które być może nie spodoba się wszystkim radnym i sołtysom, ale akurat 370 tys. zł stanowi też fundusz sołecki. Zauważył, że kadencja nie kończy się w przyszłym roku, więc byłaby jeszcze możliwość powrotu do funduszu sołeckiego. Uważa, że szpital to nie budynek użyteczności publicznej tylko dla Powiatu, lecz dla wszystkich mieszkańców i dlatego prosi o przychylenie się do wniosku Pana Starosty.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa Adam Michalak zapytał, czy Szpital dostał pieniądze z Urzędu Marszałkowskiego.

Wójt odpowiedział, że nie przyznano w I turze Powiatowi środków na szpital, a teraz jest dogrywa – II tura. Jednak problem szpitala połączył różne strony polityczne, gdyż parlamentarzyści z partii rządzącej też zaangażowali się w tę sprawę i źle przyjęli informację o braku środków.

Radna Ewa Kwiatkowska-Kielan zadała pytanie na temat działalności spółdzielni socjalnej.

Wójt oznajmił, iż w tej chwili spółdzielnia ta jest w zawieszeniu. Usługi gastronomiczne upadły, a teraz są działania w kierunku przebranzowienia tej spółdzielni i między innymi dla nowych potrzeb spółdzielni będzie potrzebny samochód, którym dowożone były do tej pory dzieci niepełnosprawne z naszej gminy.

Radny Grzegorz Stępnik poruszył temat budynku wiejskiego w Małej Wsi, gdyż budynek jest w niezłym stanie, ale jak nie będzie użytkowany - do zniszczeje.

Wójt stwierdził, iż nie wie jak wygląda obecnie sytuacja prawna, gdyż to Sekretarz zajmuje się tym, więc prosi o późniejszy kontakt. Wie, że były już pewne sprawy w sądzie, jakieś uzgodnienia w których uczestniczył mecenas, ale nie wie jaki jest finał.

Radna Aleksandra Lipska zapytała do kogo powinno się zgłaszać sprawę odśnieżania chodnika od kościoła do przystanku.

Wójt stwierdził, iż sprawdzi tę kwestię, ale nieważne kto powinien - nakaże pracownikowi, by odśnieżył.

Na powyższym zakończyła się dyskusja w niniejszym punkcie posiedzenia komisji.

Punkt 19.

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godz. 11:30 zamknięte zostało wspólne posiedzenie Komisji.

**Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

Rafał Kucharski

Protokołowała:

Bogusława Kobacka